Комментарий на рефлексию Мацкевича В.В. по итогам Игры 2026 года

Юрчик И.А.
10.09.2026 г.

Уважаемый Владимир Владимирович,

Ранее нам удалось обсудить мой личный контекст, из которого я исхожу и который приводит меня к тем или иным выводам, мыслям и формирует моё итоговое отношение в частности к Вашей рефлексии Игры. Мы поговорили о моём пути, о том, что приводило к его изменениям и корректировкам, какой была динамика этого процесса.

Мы также обсудили, что в целом я согласен с вашей оценкой ситуации, добавив к ней лишь некоторые косметические уточнения.

Однако мы не успели прийти к содержательному обсуждению вашего предложения относительно дальнейшей деятельности. А предложения революционны, как выходом за рамки заявленных целей Игры, так и изменением если не конца вектора Вашей предыдущей деятельности, то полным изменением его начала. И относится к данному изменению необходимо со всей серьёзностью.

По итогу рефлексии Вы обратились к сфере моего интереса, чем я активнейшим образом занимался в период 2020-2023гг. и менее активно в 2024-2025гг. Вы пришли к необходимости развития диаспоры и увеличения её ресурсного потенциала для дальнейших изменений в Беларуси.

Поэтому у нас возникает потенциальная точка пересечения — и для совместной деятельности, и для совместной интеллектуальной работы.

Начну со второго и дам сущностный комментарий на Вашу рефлексию Игры 2026 г. В основном у меня есть некоторые замечания и предложения по задачам и их приоритетности, при общем принятии как генеральной цели, так и основного принципа дальнейшей работы.

Подробнее по пунктам:

1. **Генеральная цель:** сохранение беларусской эмиграции как ресурса будущих преобразований в Беларуси – согласен. Единственно может акцент с сохранения на развитие вывести? Мы ведь не только замедлять разваливание планируем, верно? **Развитие потенциала беларусской эмиграции как ресурса будущих преобразований в Беларуси**.

2. **Первый принцип: для того, чтобы эмиграция могла стать ресурсом преобразований Беларуси, когда для этого наступит время, сама эмиграция должна быть успешной.** – согласен. Тут важно добавить ещё как минимум 2 принципа – **солидарности** и **взаимности**. На основании именно этих трёх принципов я и вёл деятельность по формированию и развитию белдиаспоры в Лодзи и Польше. Что-то удалось, но выявился предел (ранее указывал о нём в своей записке от 2023 года). Тема для отдельного разбора –

ограниченность и достаточность указанных принципов и возможности для преодоление потолка развития диаспоральных структур.

Дополнительно необходимо ввести **принцип публичности** в деятельности. Внимание, не транспарентности и отчётности (что свойственно для НГО), а публичности в обозначении намерений, целей, позиций, деятельности, предпринимаемых шагов в отношении реализации заявленной цели и задач. Это необходимо как для привлечения уже готовых включаться (хотя бы на уровне слушателя) людей, так и для обеспечения постоянной обратной связи. Да и иные ресурсы (деньги, технологии, пространства, связи) всегда вторичны от людей и идут за ними. Посему транслировать положения Политики (тут и далее - Культурной политики в отношении беларусской диаспоры) только после её разработки не выйдет. Мы со старта теряем возможности, которых у нас не то чтобы очень много. Как, например, я не написал бы данные комментарии без опубличивания Вашей рефлексии по итогам Игры.

3. **Задачи.** Вот тут у нас основные расхождения. Укажу затравки для будущих дискуссий. Ввожу и обосновываю свою приоритетность и переформулирую задачи.

1 задача. Изучение диаспоры. В тексте задача указана, однако перед подсуммированием и могла пройти мимо. Особенно для тех, кто не смог прочитать весь текст и воспользовался упрощением от ИИ. А задача не просто важная, а именно первая в очерёдности. Задачу необходимо разделить минимум на 2 подзадачи.

1.1. Организация и проведение самого процесса изучения диаспоры и контекста её существования. Это то пространство и задача, где себя прекрасно найдут наши учёные, исследователи, студенты и стипендиаты различных программ. Также к исследованию белдиаспоры обращаются местные, локальные исследователи и институты стран её размещения. Особенно много информации (как, к сожалению, и дезинформации) есть в связи с актуальными тенденциями вокруг т.н. миграционного кризиса в Европе. Соответствующие нормативные акты, практика правоприменения, общественный дискурс, культурное отображение и т. п. - источников предостаточно.

Много информации о своей диаспоре есть и у многочисленных организаций и инициатив, которые работали с ней на протяжении последних лет. При этом важно понимать, что интерпретация, выборка и методы сбора и анализа данных в таких организациях будут существенно определены их деятельной перспективой, а не научной методологией.

2.2. Выстраивание адекватного категориального аппарата для анализа и последующего построения Политики.

Самое интересное, трудное и важное. И вот это работа для философов. Вы упоминаете об этой задаче вскользь, но я хочу отдельно отметить необходимость глубинного и основательного не только пересмотра

существующих категорий, понятий, определений, но и разработка адекватных новых.

Например, что такое диаспора? Каковы основные её группы?

И тут я не согласен с тем, что концепцию «трёх миров» можно просто по кальке перенести на диаспору. Здесь будет другое деление, другая динамика и гораздо более сложная структура.

Некоторые предполагаемые группы внутри диаспоры Вы уже можете увидеть в указанной ранее моей аналитической записке. Оснований для деления там значительно больше, а пересечения между этими группами будут, в свою очередь, порождать дополнительные подгруппы.

Как минимум прямой перенос модели «трёх миров» на диаспору невозможен уже по причине возникновения новых множителей, таких как, например, страна, в которой человек находится, причины переезда и время, проведённое в эмиграции.

Средний представитель «первого мира», переехавший 20 лет назад в Америку по экономическим причинам и 2 года тому в Грузию убегая от преследования могут отличаться значительно.

Тут матрицы начинают вырисовываться. И это я ещё молчал о необходимости учитывать элемент динамики взглядов и установок эмигрантов. Например зависимость времени нахождения в эмиграции к переходу человека из «второго мира» в «третий» или «первый» как итог естественной (или искусственной) адаптации к новым реалиям. А изменение (а точнее мутирование за последние 10 лет) самих рамок для жизни и мыследеятельности людей в «первом» и «втором» мире? Может так быть, что глобально существующим политическим проектам Западной цивилизации сейчас просто нечего этим людям предложить? Глобализм столкнулся с национализмом, и как итог на свет освещающих ринг прожекторов вышли лицемерие и смысловая скудность первого и архаичность в паре с ограниченностью второго. Ожидался бой века, а по факту драка в забегаловке. Могло ли это вынудить множество людей или повторно «эмигрировать» в «третий мир», или вообще заняться эскапизмом? Философский вопрос, требующий исследования, а не шаблонной отговорки.

Таким образом изучение диаспоры и создание адекватного аппарата для её осмысления требует гораздо более глубокой и серьёзной интеллектуальной работы и приоритета перед иными задачами.

Я опасаюсь, что если Вы начнёте действовать, пытаясь объяснять сложные процессы внутри диаспоры с помощью прежнего и более привычного категориального аппарата, то в будущем Вас с большей вероятностью ждёт неуспех.

Само собой, после обратной связи от неудачных попыток Вы сами можете прийти к необходимости пересмотра оснований. Однако я могу уже сейчас подсветить это слабое место — собственно, что и делаю.

2 задача. Подготовка культурной политики в отношении диаспоры.

Подготавливаемая Политика должна будет соответствовать заявленной генеральной цели и принципам - развитие потенциала беларусской эмиграции как ресурса будущих преобразований в Беларуси. Развитие при этом будет основываться на принципах успешности, солидарности и взаимности.

Что из себя представляет диаспора и в каких реалиях действует мы уже немного будем знать.

И тут нам нужно будет провести второй этап важной интеллектуальной работы. А какие именно преобразования мы хотим в Беларуси? А какого качества диаспора или отдельные её представители нам для этого необходимы? Что мы подразумеваем под успешностью? Как будем обеспечивать солидарность и взаимность?

И вновь я обозначаю важность (само)критического и глубокого подхода к определению вопросов и ответов на них.

Так, к примеру, в Политике очень органично смотрелись бы предлагаемые Вами задачи по сохранению беларусской идентичности и одновременной успешности в обществах, в которых мы теперь живём.

Однако я проблематизирую саму возможность одновременности данных процессов в одном человеке. В частности, это связано с возникающим конфликтом самоидентификации.

Как я указывал Вам ранее, в эмиграции возникает необходимость разрешения внутреннего конфликта национальной идентичности. Конфликта самоидентификации, который недоступен тем, кто остался в Беларуси.

Здесь ты сталкиваешься с людьми и средой, для которой ты являешься чужим и которые для тебя являются чуждыми. Ситуация со временем меняется, но – не до конца и ценой становления чуждым уже на Родине. Кроме того, сам факт наличия конфликта актуализирует вопросы: кто я? какое место я занимаю в этом мире? Могу ли я вообще опираться на национальную идентификацию?

Если да, то на какую?

Поэтому сказать: «Нужно сохранить свою белорусскую идентичность и одновременно стать успешным в обществах, в которых мы теперь живём» — недостаточно. Это совсем не тривиальная и далеко не простая задача. Решить её ранее в деятельности и пройти по лезвию между ассимиляцией и гетто мне не удалось. По итогу всё равно большинство прошло сортировку. Кто-то упал «влево» и практически не поддерживает контактов с диаспорой (максимум узким кругом встретиться на досуге), а кто-то остался «справа» и уже несколько лет живя в Польше даже не начал учить польский язык, не то что занимать важное положение в локальных обществах.

Сегодня я считаю, что возможное решение и снятие лежит в выходе из дуализма «влево» или «вправо» введением иного направления — «вверх».

Это направление развития, которое появляется через формирование новой идентичности. Новое развитие по новому вектору, которое позволяет не падать ни влево, ни вправо просто потому, что само движение направлено уже в иную сторону и менее определяемо именно национальной идентификацией.

Посему для меня бы задача звучала так: **определение возможности формирования иной идентичности, позволяющей снять внутриличностный конфликт свой/чужой и служить опорой как для успешной деятельности в новых реалиях, так и для того, чтобы быть действительным (а не мнимым и мнящим) ресурсом для качественных преобразований Беларуси в будущем.**

Вот – и поле для дискуссии, углубления в вопрос. И так нужно будет подойти ко всем положениям.

Задача 3. Реализация культурной политики в отношении диаспоры.

Под реализацией я понимаю трансляцию положений Политики, чтобы люди понимали и разделяли её и дальнейшую непосредственную деятельность по воплощению её положений – внедрение практик и решений, создание соответствующих форм совместности, поддержание и развитие дискурса и т.п.

И тут также нужен пересмотр и актуализация.

3.1. Трансляция. Немного контекста для моих рассуждений. Для трансляции и поддержания совместности и мотивации наверное лучше всего подходила религия (мы обсуждали это ранее). В дальнейшем её место заняли идеологии с более упрощёнными концепциями представления о человеке и мире. Однако при этом в обществах сохранялась определённая идеологическая монополия (в моменты общественных конфликтов - диполия). Сейчас, развитие идей постмодернизма в купе с информационными революциями привело к тому, что ежедневно человек имеет дело с большим числом навязываемых ему идеологий и представлений о нём и мире в целом и в частностях. Чтобы как-то существовать в этом агрессивном, многоголосом и вездес(с)ущем инфопространстве есть не так много опций. 1 - Стать адептом одной из концепций и вести святую интернет борьбу всех против всех. 2 - Сойти с ума и поддаться влиянию всех или нескольких концепций (22 апреля после храма не забыть цветы к памятнику Ленина положить, а то карма испортится). 3 - вдоволь натравившись всем этим, избегать СМИ и соцсетей, занять скептическую позицию в отношении каждой информации и её источника, особенно остро реагируя на махровую пропаганду - когда тебе пытаются скормить откровенную чушь и ложь.

Утверждаю, что категория «успешных» (и имеющих потенциал для успешности) беларусов в диаспоре находится именно в 3ей группе. Тогда эффективность идеологии как средства трансляции будет не просто малоэффективным – эффект будет прямо противоположен. Как достучаться до той тени, куда ушло большинство толковых беларусов после демобилизации? Серьёзная задача. Предположу, что им нужно дать пространство для того, чтобы эти люди могли участвовать на всех этапах формирования и реализации Политики. Посему в принципах я и заложил публичность.

Ведь, исходя из генеральной цели, нам не нужны массы. Нам нужны успешные, умные и влиятельные Личности. Такие новый продукт в магазине, который они обходят стороной, не купят.

Кстати о успешных. Переходим к деятельности.

3.2. Деятельность по реализации.

Для генеральной цели нам важно не только работать с данностью, но и обеспечивать процесс развития диаспоры и составляющих её людей (и в первую очередь формируемого вокруг Программы сообщества) через разноплановые образовательные программы. Вот здесь у Вас и Вашей команды много опыта. Однако цели обучения, разработчики и реализаторы образовательных программ будут другими, актуальными под цель деятельности и Программы. Как помочь стать нашим людям успешными, умными и сильными в существующих реалиях эмиграции и так динамично меняющегося мира? И как, после достижения ими устойчивости, поддерживать в них интерес к желанию быть частью общедиаспорального сообщества? Эти вопросы также будут требовать глубокой проработки и иных, не привычных в предыдущей деятельности практик.

Отдельно необходимо прокомментировать Вашу задачу по организации и ведению консциентальной войны и противостояние режиму в информационной и концептуальной сфере.

Считаю данную задачу не отвечающей существующей генеральной цели и общему характеру разворачиваемой деятельности. Прошу заметить, что я не принижаю важность задачи, безусловно важной в постановке и реализации. Однако считаю её более актуальной при последующих этапах, когда у нас будет сформирована минимальная ресурсная база для роста - постановки новых целей и задач по их реализации.

Если же реализации данной задачи (как это должно быть, а не как профанация или пропаганда) будет происходить параллельно изучению и развитию диаспоры, то это будет прямо мешать и тормозить основной процесс:

1. Задача будет отвлекать на себя и так скудный интеллектуальный потенциал на данном этапе. Выше в задачах указаны значимые интеллектуальные вызовы, которые мы и так будем закрывать заинтересованными людьми после курсов «стань философом за 2 недели».

2. На смысловом уровне война не будет эффективной, т.к. существующие базовые положения культурной политики не актуализированы под существенно изменившиеся обстоятельства. Не найдены и не опробованы новые коммуникативные подходы, методики и инструменты, что я предлагаю выше. Оснований утверждать, что с данным ресурсным потенциалом выйдет что-то выше уровня средненькой пропаганды я не вижу.

3. Общая перегруженность. Только задача обеспечить успешность диаспоры и отдельных её представителей в существующих условиях – экстраамбициозная. Обеспечение при этом сохранения контакта с Беларусью,

создание и развитие общности и совместности в диаспоре с направленностью в будущее преобразование Беларуси... очень и очень сильно экстраамбициозная.

Всё это делать одной левой, т.к. правой параллельно продолжаем противостояние режиму на одном из высочайших из мыслимых уровней конфронтации – нет, это невозможно (как бы противно мне ни было это слово). Нужно выбрать, что будет в руках – орало или меч. А так будет классика погони за двумя зайцами.

4. Фактически в более простой форме – на уровне пропаганды, противостояние и так идёт. Есть целые группы людей, которые только это могут и умеют делать. И которые также заинтересованы в статусе кво. Если завтра ситуация в РБ изменится к лучшему, они потеряют смысл в работе и просто не будут знать, что им делать дальше. Вся их деятельность также вторична от режима. Альтернативы, построенной не на отрицании и противостоянии, а на введении качественно иного положения дел, кроме режима, у нас нет. И это вопрос именно культурной политики, а не политической субъектности.

Итого по задаче. Предлагаю сконцентрироваться на создании успешной альтернативы и постараться сделать всё возможное для достижения заявленной Вами цели. Давайте попробуем сделать для людей что-то, что будет им интересно и где они смогут найти применение своим талантам и интересам. Что-то, что наша молодёжь в Беларуси будет хотеть сильнее, чем советская молодёжь жевачку с джинсами .

Цели и задачи, которые Вами ставятся в рефлексии (и дополняются мной) подразумевают необходимость организации весьма сложных процессов с реальными, но крайне амбициозными целями и задачами.

Сейчас под «мы» в тексте я понимаю Вас, Владимир, как озвучившего новую цель и себя, на её откликнувшегося, ставящего и реализовывавшего её ранее. Под «мы» я также понимаю ту часть Вашей команды, что примет новый ориентир и тех, пока малочисленных, лидеров диаспоральных структур, учёных, экспертов и иных активных людей, которые понимают трудность цели, стоящих по её достижению преград и уже предпринимают шаги к её достижению.

Надеюсь всем активным и неравнодушным к перспективам нашей диаспоры (и нашему общему будущему) людям хватит сил и возможности хоть как-то также включиться в эти процессы и мы сможем совместными усилиями не только замедлить, но и повернуть вспять эррозивные процессы.

Мне хочется верить, что не смотря на глубокую демобилизацию и отстранённость в этот раз нас будет больше, глубже и мы сможем не просто сделать что-то иначе — но и достигнем больших успехов в деле построения сильной беларусской диаспоры. Успехов нам.